

О. А. Патрикеева
Повседневная жизнь
Государственной думы России
(по неопубликованным дневникам
С. И. Смирновой-Сазоновой.
1906–1917 гг.)

Исследования по истории дореволюционного российского парламента многочисленны и разнообразны. Однако содержательная сторона деятельности Государственной думы Российской империи во многих своих аспектах все еще остается «terra incognita»¹. Живейший интерес вызывает повседневная жизнь нижней палаты первого российского парламента — зал заседаний и кулуары, думский буфет и библиотека, «ложа журналистов» и депутатский корпус, психологическая атмосфера Таврического дворца. «История повседневности» — относительно новое направление отечественной исторической науки, позволяющее «пролить свет на личностно-общественные процессы в различные периоды истории России»². Уникальным источником по изучению этой стороны деятельности Государственной думы России начала XX в. является дневник талантливой консервативной журналистки, сотрудницы газеты «Новое время» Софьи Ивановны Смирновой-Сазоновой, хранящийся в рукописном отделе Института русской литературы Российской академии наук. Софья Ивановна вела свои ежедневные записи в течение долгих лет. Получившая прекрасное образование, профессионально занимавшаяся литературой, умная и наблюдательная, она блестяще владела словом. «С. И. Смирнова (Сазонова) чуть ли не с детства ведет дневник. Прославится!»³, — писал когда-то ее друг и работодатель А. С. Суворин. К сожалению, сегодня ее имя почти забыто. «Если бы Вы были радикалкой, Вы попали бы в историю..., но в “Вашем” лагере, увы, бессмертия нет»⁴, — говорил С. И. Смирновой-Сазоновой ее коллега, известный писатель и публицист В. В. Розанов.

Патрикеева
Ольга Алексеевна,
доктор
исторических наук,
профессор,
Санкт-Петербургский
государственный
университет
(Санкт-Петербург,
Россия)

В газету «Новое время» С. И. Смирнова-Сазонова пришла по приглашению А. С. Суворина еще в конце 70-х гг. XIX в., став ее внештатным сотрудником. «Он (А. С. Суворин. — *О. П.*) готов мне и жалованье назначить, если возьму на себя обязательства писать постоянно в определенные дни. Но я на это не соглашалась, — делилась Софья Ивановна на страницах своего дневника. — Жалованья мне не надо. Зато буду писать, когда хочу, без всяких обязательств»⁵.

С. И. Смирнова-Сазонова внимательно следила за первой думской избирательной кампанией 1905–1906 гг. «В провинции, по-видимому, “Союз 17 октября” совсем не то, что здесь (в Петербурге. — *О. П.*) или в Москве: там он гораздо правее», — сделала автор дневника вывод, впоследствии научно доказанный отечественными историками⁶. Не разделяя политических взглядов конституционных демократов, С. И. Смирнова-Сазонова отдавала должное их тактике ведения предвыборной кампании. «Развернешь утром газеты, из них вылетают листочки: “Остерегайтесь монархического блока! Выбирайте членов Партии народной свободы!” И тут же любезно предложен список кандидатов. Только походи и опусти в урну»⁷. Как известно, первая думская избирательная кампания оказалась для проправительственных партий и союзов совершенно провальной: в парламент не попал ни один из кандидатов крайне правых, а октябристы прошли в ничтожном количестве. Журналистка пыталась разобраться в причинах их поражения. «Блок четырех союзов (“Союз 17 октября”, Партия правового порядка, Прогрессивно-экономическая партия, Торгово-промышленная партия. — *О. П.*) проспал агитацию, а кадеты горячо вели ее и сорганизовались отлично», — оценила итоги первой думской избирательной кампании в столице Софья Ивановна.

Газета «Новое время» заняла лидирующие позиции в освещении работы первого российского парламента. «Вопросы государственные вызывают яростную полемику, и публика с интересом это читает»⁸, — считал редактор и владелец «Нового времени» А. С. Суворин. Нововременские корреспонденты А. А. Пиленко и А. И. Ксюнин работали в Думе на постоянной основе, С. И. Смирнова-Сазонова — от случая к случаю. В России начала XX в. женщины, пишущие о политике, были огромной редкостью⁹. 13 апреля 1906 г., за две недели до открытия I Государственной думы, Софья Ивановна посетила Таврический дворец. «Здание нашего парламента не отличается великолепием, но в нем есть особая поэзия: его стены видели старую Россию»¹⁰, — записала она в тот день в дневнике.

Проблемы становления парламентской журналистики в России до сих пор находятся вне поля зрения исследователей. Об этом красноречиво свидетельствует полное отсутствие соответствующего раздела в учебниках и учебных пособиях по истории отечественной журналистики. В фундаментальной энциклопедии «Государственная дума Российской империи. 1906–1917», вышедшей в 2008 г., нет ни одной статьи, посвященной думским журналистам. Дневники С. И. Смирновой-Сазоновой позволяют полнее представить дея-

тельность журналистов в Государственной думе России начала XX в. Так, немало дневниковых записей посвящены председателю «Общества думских журналистов», популярному нововременскому публицисту А. А. Пиленко, о котором так мало известно современным ученым. «Пиленко держит себя с апломбом крупного политического деятеля»¹¹, — с иронией отмечала автор дневника. «Он страшный честолюбец... с большим размахом. Сейчас у него еще нет имени..., но он себе имя составит, за это ручаются его ловкость, энергия, ораторские способности и нахальство. В Государственной думе он для начала хочет занять место репортера от “Нового времени”. Депутаты будут говорить, а он их будет критиковать в газете. Как далеко идут его мечтания, он в пылу увлечения проговорился: “Я хочу, чтобы мне поставили памятник”»¹². С А. А. Пиленко Софью Ивановну связывали непростые отношения: долгое время в него была безответно влюблена ее дочь Люба — актриса Александринского театра. «Я его тоже задела, что его статьи о парламентаризме слишком специальные и для большинства публики непонятны (я не сказала “неинтересны”). Он был озадачен и заметил: “А меня за них хвалят”»¹³, — передала С. И. Смирнова-Сазонова один из своих разговоров с А. А. Пиленко. В действительности, он по праву считался «королем думского репортажа». Парламентские отчеты журналиста высоко ценил В. В. Водовозов, известный столичный критик и публицист, признанный эксперт по вопросам государственного права, не замеченный в симпатиях к газете «Новое время»¹⁴. Даже кадетская пресса, постоянный оппонент «Нового времени», отмечала, что А. А. Пиленко — «сведущий в конституционном праве автор»¹⁵. От Софьи Ивановны узнаем о думских заработках журналиста-нововременца: «Пиленко сказал Любе, что он иногда зарабатывает полтора рубля в день своими думскими отчетами в “Новом времени”»¹⁶. «Встретила в конторе “Нового времени” Пиленку. Он все толстеет и выглядит не журналистом, а банкиром»¹⁷, — записала в конце 1910 г. в дневнике С. И. Смирнова-Сазонова. Сама же Софья Ивановна получала очень скромное вознаграждение за свой труд: «Мне хотелось сказать ему (А. С. Суворину — О. П.), чтобы он прибавил мне построчную плату, 15-ти копеек мало, да не хватило духу»¹⁸.

Стенографические отчеты думских заседаний дают исчерпывающее представление о содержании ораторских баталий, разыгрывавшихся в стенах Таврического дворца. Однако даже самые безупречные стенограммы не способны передать живой интонации разговорной речи, возможности в устном выступлении выразить свое отношение к произносимому не только словами, но и мимикой, жестом, тембром голоса. «В отчетах мы только слушаем Думу, и то без интонаций, страшно важных, — с сожалением отмечал коллега С. И. Смирновой-Сазоновой В. В. Розанов. — Это очень мало. Это одна логика и грамматика. Нет колорита, цветов, запаха»¹⁹. Дневниковые записи С. И. Смирновой-Сазоновой помогают отчасти восполнить этот пробел, почувствовать атмосферу думских дебатов начала XX в.

«Благодаря тому, что речи ораторов были ограничены десятью минутами, никто не успел особенно надоесть»²⁰, — иронизировала Софья Ивановна, посетив одно из первых думских заседаний. При всей своей нелюбви к кадетам она искренне восхищалась ораторским мастерством Ф. И. Родичева — одного из видных деятелей этой партии²¹. «Родичев говорил страстно и захватил всю залу»²². «Состязались два великолепных оратора: Стахович и Родичев»²³. «У Родичева громадный темперамент, какая-то дикая сила. Он бьет врага молотом, толчет его в ступке, мелет жерновами... Он потрясает залу. Бешеные аплодисменты не заглушают его громовой голос»²⁴. Не меньший восторг вызывали у журналистки думские выступления премьер-министра П. А. Столыпина: «В Думе до сих пор больше всего имеет успех Столыпин. Он ее ошеломляет неожиданными эффектами. ...Такой имеет успех, что публика ему подносит адрес. Подписи собирают в редакции “Нового времени”. Краевский говорит, что их уже более восьмисот»²⁵. «Дума... слушает его речи, затаив дыхание, боится слово проронить»²⁶. А вот впечатления от первой встречи с лидером «Союза 17 октября» А. И. Гучковым: «Он совсем не имеет вида агитатора, главы партии. Худощавый брюнет с выразительным, но усталым лицом, он говорит спокойно, голос у него тихий»²⁷.

Очень раздражали автора дневника ораторы левых политических партий: «Русский народ никогда таким языком не говорил, а наша революция говорит так, что ее без переводчика не поймешь. У нее делегаты идут с “императивными мандатами”, буржуазия тревожится за свои “беспредельные латифундии”, в “инкриминируемом заседании” принята “категорическая директива”»²⁸. «...А еще уверяют, что Россия — необразованная страна»²⁹, — с сарказмом добавляла журналистка. «Между правым и левым крылом Думы есть громадная разница в самой манере изложения, разница в стиле, — отмечала она, побывав уже в III Государственной думе. — Налево, где сидят армянские, грузинские, еврейские и польские ораторы, манера говорить театральная, с пафосом... Рассказывая о каком-нибудь событии, левые непременно прибавляют, что это был исторический день или позорнейшая страница русской истории. Ничего подобного не услышишь у правых. ...Выражаются они по-русски, иногда грубо, резко, даже оскорбительно, даже нецензурно, ...но без всякой театральности»³⁰. Заметим, что думские стенографистки постоянно жаловались на «грязную ругань» депутатов от правых политических партий и союзов³¹. «Кого искренне жаль, так это председателя, — продолжала журналистка, — с ангельским терпением он должен выслушивать все банальные глупости и сидеть, не сходя с места, часов по восемь. Депутаты уходят курить, пить чай, а он, как привинченный, сидит на своем возвышении. Издали кажется, что он сидит в сундуке: его место обнесено дубовой загородкой»³².

На страницах своего дневника С. И. Смирнова-Сазонова дает меткие характеристики депутатам, председателям Думы, министрам, выступавшим в Государственной думе с отчетами. Как известно, всех посетителей Государственной думы первого созыва поражала

оригинальность внешнего вида ее членов³³. «Среди них есть такие замухры, что, видя их в буфете, попивающими чаек, трудно себе представить, что это — цвет русского народа, его избранные, присланные им объявить свою волю»³⁴, — записала свои впечатления о депутатах-перводумцах Софья Ивановна. «О новом председателе Хомякове — общее мнение, что он — не орел»³⁵, — отмечала она после посещения одного из первых заседаний III Государственной думы. С большой симпатией автор дневника отзывалась о вологодском губернаторе А. Н. Хвостове, будущем министре внутренних дел, выступавшем в Таврическом дворце в мае 1910 г.: «Большого ума человек и юморист. У него губерния полна ссыльными и никогда никаких беспорядков»³⁶.

За время работы дореволюционной Государственной думы в газете «Новое время» были опубликованы два больших фельетона С. И. Смирновой-Сазоновой, посвященные русскому парламенту и его депутатам — «Наши законодатели» и «Русь в парламенте»³⁷. «Когда я читаю корректуру, это для меня день страданий, — признавалась Софья Ивановна. — Я пишу заголовок “Русь в парламенте” и лечу в Эртелев переулок (в начале XX в. в доме № 13 по Эртелевому переулку находилась типография «Нового времени». — О. П.)»³⁸. Читающая публика высоко оценила работу талантливой журналистки: со всех сторон на нее сыпались похвалы. Софья Ивановна с удовольствием отмечала в своем дневнике: «Фельетон мой имеет успех! ...Это лучшее из всего написанного мною»³⁹. «Получила от Витмера открытку с комплиментом за мой фельетон: “Какую прелесть Вы написали, неизменно дорогой враг мой!”»⁴⁰ «Первый раз получила от Шубинского похвалу за свой фельетон»⁴¹. «Выходя из конторы “Нового времени”, встретилась на лестнице с Пиленко. Он шутливо укорил меня: “Вы у нас хлеб отбиваете: два фельетона о Думе написали!”»⁴²

Как видим, синхронное изложение событий одного из самых интересных периодов отечественной истории XX в. — эпохи зарождения и развития российского парламентаризма, выполненное С. И. Смирновой-Сазоновой на профессионально высоком литературном уровне, дает ценный материал для реконструкции повседневной деятельности дореволюционной Государственной думы во всем ее многообразии.

¹ Могилевский К. И., Циунчук Р. А., Шелохаев В. В. Государственная дума России как историографическая проблема // Вопросы истории. 2007. № 11. С. 3.

² История России с древнейших времен до наших дней (IX–XI вв.): Курс лекций / Отв. ред. Ю. В. Тот; ред.-сост. Н. Л. Кузнецов. СПб., 2013. С. 11.

³ Суворин А. С. Дневник. М., 1992. С. 398.

⁴ Дневник Смирновой-Сазоновой С. И. Октябрь 1909 г. – апрель 1910 г. // Рукописный отдел Института русской литературы Российской академии наук (далее — РО ИРЛИ РАН). Ф. 285. Оп. 1. Д. 55. Л. 82.

- ⁵ Дневник Смирновой-Сазоновой С. И. Январь–июнь 1907 г. // Там же. Д. 50. Л. 462.
- ⁶ См., например: *Нарский И. В.* Русская провинциальная партийность: Политические объединения на Урале до 1917 г. Челябинск, 1995; *Патрикеева О. А.* Общественность и выборы в I и II Государственные думы Российской империи (1905–1907 гг.): Дисс. ... д. ист. н. СПб., 2007.
- ⁷ Дневник Смирновой-Сазоновой С. И. Январь–сентябрь 1906 г. // РО ИРЛИ РАН. Ф. 285. Оп. 1. Д. 48. Л. 266.
- ⁸ Цит. по: *Ежов Н. М.* Алексей Сергеевич Суворин // Исторический вестник. 1915. Кн. 2. С. 464.
- ⁹ Подробнее об этом см.: *Патрикеева О. А.* Женские организации России начала XX в.: борьба за политическое равноправие // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. Т. 4. Сер. «История». 2013. № 3. С. 18–28.
- ¹⁰ Дневник Смирновой-Сазоновой С. И. Январь–сентябрь 1906 г. // РО ИРЛИ РАН. Ф. 285. Оп. 1. Д. 48. Л. 355.
- ¹¹ Там же. Л. 310.
- ¹² Там же. Л. 156–157.
- ¹³ Дневник Смирновой-Сазоновой С. И. Январь–июнь 1907 г. // Там же. Д. 50. Л. 337.
- ¹⁴ *Водовозов В. В.* Еще по поводу думских заседаний 16–17 апреля // Товарищ. 1907. 21 апреля.
- ¹⁵ Хроника. Печать // Речь. 1907. 17 мая.
- ¹⁶ Дневник Смирновой-Сазоновой С. И. Январь–сентябрь 1906 г. // РО ИРЛИ РАН. Ф. 285. Оп. 1. Д. 48. Л. 488.
- ¹⁷ Дневник Смирновой-Сазоновой С. И. Ноябрь 1910 – май 1911 г. // Там же. 1. Д. 57. Л. 434.
- ¹⁸ Дневник Смирновой-Сазоновой С. И. Январь–июнь 1907 г. // Там же. Д. 50. Л. 416.
- ¹⁹ *Розанов В. В.* В Таврическом дворце // Новое время. 1906. 4 июня.
- ²⁰ Дневник Смирновой-Сазоновой С. И. Ноябрь 1907 г. – апрель 1908 г. // РО ИРЛИ РАН. Ф. 285. Оп. 1. Д. 52. Л. 54.
- ²¹ Подробнее об ораторском мастерстве Ф. И. Родичева см., например: *Гаврилова О. А.* Российский Мирабо. Ф. И. Родичев — депутат четырех Государственных дум // Ленинградский юридический журнал. 2005. № 3. С. 115–128; *Гаврилова О. А., Ходяков М. В.* Санкт-Петербургский университет в судьбах лидеров русского либерализма: Ф. И. Родичев и В. Д. Набоков // Новейшая история России. 2013. № 1. С. 116–133; *Портнягина Н. А.* 1) Обсуждение проблемы террора в Третьей Государственной думе // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. Т. 4. Сер. «История». 2013. № 1. С. 135–147; 2) I Государственная дума в борьбе за власть: оценка революционного террора // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. Т. 4. Сер. «История». 2013. № 3. С. 140–150.
- ²² Дневник Смирновой-Сазоновой С. И. Январь–сентябрь 1906 г. // РО ИРЛИ РАН. Ф. 285. Оп. 1. Д. 48. Л. 138.
- ²³ Там же. Л. 423.
- ²⁴ Там же. Л. 424.
- ²⁵ Дневник Смирновой-Сазоновой С. И. Январь–июнь 1907 г. // Там же. Д. 50. Л. 199. — О знаменитом «стольпинском галстуке» и конфликте в стенах Государственной думы между Столыпиным и Родичевым, случившемся на заседании 16 ноября 1907 г., см.: *Гаврилова О. А.* «У меня на деле — целая жизнь, посвященная русскому народу». Ф. И. Родичев // Знаменитые универсанты: Очерки о питомцах Санкт-Петербургского университета. Т. II. СПб., 2003. С. 61–62.
- ²⁶ Дневник Смирновой-Сазоновой С. И. Январь–июнь 1907 г. // РО ИРЛИ РАН. Ф. 285. Оп. 1. Д. 50. Л. 415.
- ²⁷ Дневник Смирновой-Сазоновой С. И. Октябрь–декабрь 1906 г. // Там же. Д. 49. Л. 287.
- ²⁸ *Смирнова-Сазонова С. И.* Ядовитый микроб. СПб., 1906. С. 7.
- ²⁹ Там же.

- ³⁰ Смирнова-Сазонова С. И. Русь в парламенте // Новое время. 1909. 28 января.
- ³¹ См., например: Хроника. Жалоба на правых депутатов // Речь. 1907. 6 мая.
- ³² Дневник Смирновой-Сазоновой С. И. Январь–сентябрь 1906 г. // РО ИРЛИ РАН. Ф. 285. Оп. 1. Д. 48. Л. 419.
- ³³ См., например: Коковцов В. Н. Из моего прошлого. Воспоминания. 1903–1919 гг. Кн. I. М., 1992. С. 156; Меньшиков М. О. Письма к ближним. По платью встречают // Новое время. 1906. 30 апреля; Тыркова-Вильямс А. В. То, чего больше не будет: Воспоминания. М., 1998. С. 403–404.
- ³⁴ Дневник Смирновой-Сазоновой С. И. Январь–сентябрь 1906 г. // РО ИРЛИ РАН. Ф. 285. Оп. 1. Д. 48. Л. 419.
- ³⁵ Дневник Смирновой-Сазоновой С. И. Июнь–ноябрь 1907 г. // Там же. Д. 51. Л. 392.
- ³⁶ Дневник Смирновой-Сазоновой С. И. Май–октябрь 1910 г. // Там же. Д. 56. Л. 53.
- ³⁷ Смирнова С. И. 1) Наши законодатели // Новое время. 1907. 12 мая; 2) Русь в парламенте // Новое время. 1909. 28 января, 30 января.
- ³⁸ Дневник Смирновой-Сазоновой С. И. Октябрь 1908 г. – март 1909 г. // РО ИРЛИ РАН. Ф. 285. Оп. 1. Д. 54. Л. 325.
- ³⁹ Там же. Л. 332.
- ⁴⁰ Там же. Л. 349.
- ⁴¹ Там же. Л. 351.
- ⁴² Там же. Л. 374.

УДК 94(47).083

Патрикеева О. А. Повседневная жизнь Государственной думы России (по неопубликованным дневникам С. И. Смирновой-Сазоновой. 1906–1917 гг.) // Новейшая история России. 2015. № 2 (13). С. 133–141.

АННОТАЦИЯ: Статья посвящена малоизученной проблеме — истории повседневной жизни Государственной думы России начала XX столетия. Основу статьи составляют дневниковые записи внештатной сотрудницы газеты «Новое время» Софьи Ивановны Смирновой-Сазоновой, хранящиеся в фондах рукописного отдела Института русской литературы Российской академии наук. Анализ дневниковых записей С. И. Смирновой-Сазоновой позволяет полнее представить самые разные стороны жизни и деятельности нижней палаты первого российского парламента: внутреннее убранство помещений Таврического дворца, внешний вид депутатов, психологическую атмосферу думских заседаний, «ложу журналистов в Государственной думе». Большой интерес представляют страницы дневника, посвященные ее сослуживцу — сотруднику газеты «Новое время», председателю Общества думских журналистов А. А. Пиленко, который заслуженно считался «королем думского репортажа». Дневниковые записи журналистки дают ценный материал для изучения парламентского ораторского искусства в России, зарождение которого приходится на начало XX в. Особое внимание уделяется ораторскому мастерству известного столичного адвоката, члена ЦК Конституционно-демократической партии Ф. И. Родичева, по праву считавшегося одним из лучших ораторов дореволюционной Государственной думы и выступавшего в так называемом «экспрессивно-эмоциональном» стиле; парламентскому ораторскому искусству премьер-министра страны П. А. Столыпина; манере выступления депутатов левых фракций Государственной думы. Дневниковые записи С. И. Смирновой-Сазоновой дополняют материалы ее статей, опубликованных в газете «Новое время» в 1906–1909 гг. Многие документы впервые вводятся в научный оборот.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: история повседневности, Таврический дворец, зал заседаний Государственной думы, журналисты в Государственной думе, Государственная дума Российской империи.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ: доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург, Россия); olpatrikeeva@yandex.ru

Patrikeeva O. A. Everyday life of the Russian State Duma (unpublished diaries S. I. Smirnova-Sazonova. 1906–1917)

ABSTRACT: The article is devoted to an insufficiently studied problem, the history of everyday life of the State Duma of Russia in the early twentieth century. The article is based on diary entries freelance employee of the newspaper "New Time" Sophia Ivanovna Smirnova-Sazonova stored in the holdings of the manuscript division of the Institute of Russian literature of the Russian Academy of Sciences. Analysis of diary records S. I. Smirnova-Sazonova, we can more fully represent the different aspects of the life and activity of the lower house of the Russian Parliament: the interior space of the Tauride Palace, the appearance of deputies, the psychological atmosphere of the Duma sessions, "box journalists in the State Duma." Of great interest are the diary pages devoted to her co-worker - an employee of the newspaper "New Time", chairman of the Society of Journalists Duma A. A. Pylenko, who is deservedly considered the "king of the Duma reportage." Diary entries journalist provide valuable material for the study of parliamentary oratory in Russia, the origin of which coincides with the beginning of the twentieth century. Particular attention is paid to public speaking famous city attorney, a member of the Central Committee of the Constitutional Democratic Party F. I. Rodichev, is considered one of the best pre-revolutionary State Duma speaker and speaking in the so-called "expressive and emotional" style; parliamentary oratory Prime Minister P. A. Stolypin; manner of speeches of the deputies of the left factions of the State Duma. Diary entries S. I. Smirnova-Sazonova materials complement her articles published in the newspaper "New Time" in the 1906–1909. Many of the documents are first introduced in the scientific revolution.

KEYWORDS: History of everyday life, Tauride Palace, hall of the sitting of the State Duma, journalists in the State Duma, State Duma of the Russian Empire.

AUTHOR: Doctor of History, Professor, Saint-Petersburg State University (Saint-Petersburg, Russia); olpatrikeeva@yandex.ru

REFERENCES:

- ¹ Mogilevskiy K. I., Ciunchuk R. A., Shelokhaev V. V. 'Gosudarstvennaya дума России как историографическая проблема' in *Voprosy istorii*, 2007, no. 11.
- ² *Istoriya Rossii s drevnejshix vremen do nashix dnei (IX–XI vv.): Kurs lekcij*, Ed. Yu. V. Tot, Comp. N. L. Kuznezov (St. Petersburg, 2013).
- ³ Suvorin A. S. *Dnevnik* (Moscow, 1992).
- ⁴ Narskiy I. V. *Russkaya provincial'naya partijnost': Politicheskie ob'edineniya na Urale do 1917 g.* (Chelyabinsk, 1995).
- ⁵ Patrikeeva O. A. *Obshchestvennost' i vybory v I i II Gosudarstvennye dumy Rossijskoj imperii (1905–1907 gg.)* (Diss. Doctor of History, St. Petersburg, 2007).
- ⁶ Ezhov N. M. 'Aleksij Sergeevich Suvorin' in *Istoricheskij vestnik*, 1915, Book 2.
- ⁷ Patrikeeva O. A. 'Zhenskie organizacii Rossii nachala XX v.: bor'ba za politicheskoe ravnopravie' in *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im A. S. Pushkina*, Vol. 4, Ser. «Istoriya», 2013, no. 3.
- ⁸ Gavrilova O. A. 'Rossijskij Mirabo. F. I. Rodichev — deputat chetyrex Gosudarstvennyx dum' in *Leningradskij juridicheskij zhurnal*, 2005, no. 3.
- ⁹ Gavrilova O. A., Khodyakov M. V. 'Sankt-Peterburgskij universitet v sud'bah liderov russkogo liberalizma: F. I. Rodichev i V. D. Nabokov' in *Novejshaya istoriya Rossii*, 2013, no. 1.

¹⁰ Portnyagina N. A. 'Obsuzhdenie problemy terrora v Tre'tej Gosudarstvennoj dume' in *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. S. Pushkina*, Vol. 4, Ser. «Istoriya», 2013, no. 1.

¹¹ Portnyagina N. A. 'I Gosudarstvennaya дума v bor'be za vlast': ocenka revolyucionnogo terrora' in *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. S. Pushkina*, Vol. 4, Ser. «Istoriya», 2013, no. 3.

¹² Gavrilova O. A. '«U menya na dele — celaya zhizn', posvyashhennaya russkomu narodu». F. I. Rodichev' in *Znamenitye universanty: Ocherki o pitomcax Sankt-Peterburgskogo universiteta*, Vol. II (St. Petersburg, 2003).

¹³ Kokovzov V. N. *Iz moego proshlogo. Vospominaniya. 1903–1919 gg.* (Moscow, 1992).

¹⁴ Tyrkova-Williams A. V. *To, chego bol'she ne budet: Vospominaniya* (Moscow, 1998).